R-Lex
OST LEGAL PROJECT

OST LEGAL × MULTI-AGENT AI

Автоматизация проверки сложных договоров: **как превратить экспертную методологию юриста в AI-сервис**

Опыт R-Lex: от сложных строительных контрактов к массовой договорной работе

Владимир Липавский
Партнёр Ost Legal, основатель R-Lex

Договорная работа: три проблемы, знакомые каждому юридическому департаменту

01

Сложные договоры

Сложные договоры требуют непропорционально много времени

Проверка договора поставки сложного оборудования с иностранным контрагентом объёмом 80 страниц может занимать 2–3 рабочих дня квалифицированного юриста. Отдельные вопросы требуют обращения к техническим специалистам или внешним юридическим консультантам.

02

Формы контрагентов

Проверяя чужую форму, легко не заметить отсутствующие условия

Когда договор подготовлен контрагентом, юрист должен не только выявить неблагоприятные формулировки, но и проверить, предусмотрены ли в договоре все необходимые механизмы защиты интересов компании. Отсутствующие условия зачастую труднее обнаружить, чем явно невыгодные.

03

Массовые и недорогие договоры

Массовые типовые договоры отнимают время квалифицированных юристов

Сотни небольших договоров поставки оргтехники, оборудования или услуг заключаются по разным формам поставщиков. Юристы вынуждены каждый раз проверять наличие необходимых условий, спецификаций, приложений и других документов — выполнять повторяющуюся работу, не требующую сложных юридических решений.

ОБЩАЯ ПРОБЛЕМА

Ограниченные ресурсы юридического департамента расходуются либо на длительную ручную проверку сложных документов, либо на массовые рутинные операции.

Почему нельзя просто поручить всю проверку современной LLM?

Современные большие языковые модели (LLM) уже позволяют существенно автоматизировать многие юридические задачи. Особенно перспективно их применение для анализа и проверки договоров. Однако для создания полноценной системы автоматизации необходимо решить три задачи.

01

Нужны стандарты проверки

Универсальная LLM может проверить договор на соответствие законодательству, выявить некоторые риски и предложить изменения, руководствуясь общими представлениями о договорной практике.

Но такие подходы не обязательно соответствуют интересам конкретной компании: её коммерческой позиции, распределению рисков, договорной политике и внутренним требованиям. Для корпоративной автоматизации необходимы заранее определённые правила проверки.

02

Нужна обработка больших документов

Для российских корпоративных пользователей доступ к ряду ведущих иностранных облачных LLM ограничен. Модели, которые могут быть установлены локально, не обладают значительным контекстным окном, способным уместить большой договор.

Даже если договор не очень большой, многочисленные приложения могут привести к превышению практически доступного контекста модели либо ухудшению качества анализа.

03

Нужна воспроизводимость результатов

Один и тот же договор при повторной проверке может получать разные замечания. Модель может обнаружить риск при одном запуске и пропустить при следующем.

Если нельзя добиться стабильно воспроизводимого результата проверки, то такое решение нельзя положить в основу автоматизации.

ГЛАВНЫЙ ВЫВОД

Нужна не просто мощная модель, а **система правил и методология проверки**.

R-Lex
OST LEGAL PROJECT

Почему разработку R-Lex мы начали со сложных строительных контрактов?

R-Lex — проект Ost Legal: технология AI-проверки договоров по экспертным плейбукам. Первой задачей для неё мы выбрали одну из самых сложных категорий договоров — **большие строительные контракты**.

ПЕРВАЯ ПРИЧИНА

Наша профессиональная специализация

20+
ЛЕТ ПРАКТИКИ

Ost Legal более 20 лет специализируется на юридическом сопровождении сложных промышленных и инфраструктурных проектов. Мы накопили значительную экспертизу в разработке и согласовании EPC-контрактов, договоров поставки технологического оборудования, проектирования и строительного подряда.

Это позволило нам не просто сформулировать общие требования к проверке, а разработать для R-Lex подробные экспертные стандарты на основе собственной юридической практики.

ВТОРАЯ ПРИЧИНА

Высокая сложность самих договоров

Строительные контракты представляют собой особенно трудную задачу для AI:

- объём договора может составлять сотни страниц, не считая многочисленных технических приложений;
- существенные риски часто возникают из взаимосвязи нескольких условий, расположенных в разных частях договора;
- необходимо анализировать сложное распределение ответственности и взаимозависимые механизмы исполнения обязательств;
- проверка должна выявлять не только невыгодные формулировки, но и отсутствие необходимых договорных механизмов.

НАШ ПОДХОД

Использовать сложные строительные договоры как испытательный полигон для R-Lex — технологии, которая затем может применяться и к другим категориям договоров.

Наше решение - сочетание экспертизы, методологии и мультиагентной обработки с помощью оркестрации

01

Экспертные стандарты проверки (плейбуки)

Подробные правила, вручную разработанные практикующими юристами. Они определяют, какие условия должны присутствовать в договоре, какие формулировки недопустимы, а также содержат жёсткую классификацию критичности отклонений.

02

Методология систематической проверки

Специально разработанный процесс анализа, позволяющий проверить каждый пункт договора на соответствие плейбуку и ничего не пропустить.

03

Техническая реализация на базе трёхуровневой мультиагентной системы

«Оркестр» агентов позволяет обрабатывать большие документы без необходимости целиком помещать договор и весь плейбук в одно контекстное окно модели.

Архитектура ориентирована в том числе на использование LLM с небольшим контекстным окном, доступных российским корпоративным заказчикам, с возможностью организации локального развёртывания.

ПОДТВЕРЖДЕНО НА ПРАКТИКЕ

130 СТРАНИЦ ЕР-КОНТРАКТ

Стабильный, воспроизводимый результат проверки ЕР-контракта объёмом около 130 страниц.

Точность проверки (выявление всех противоречащих плейбуку пунктов) превышает точность проверки юристом.

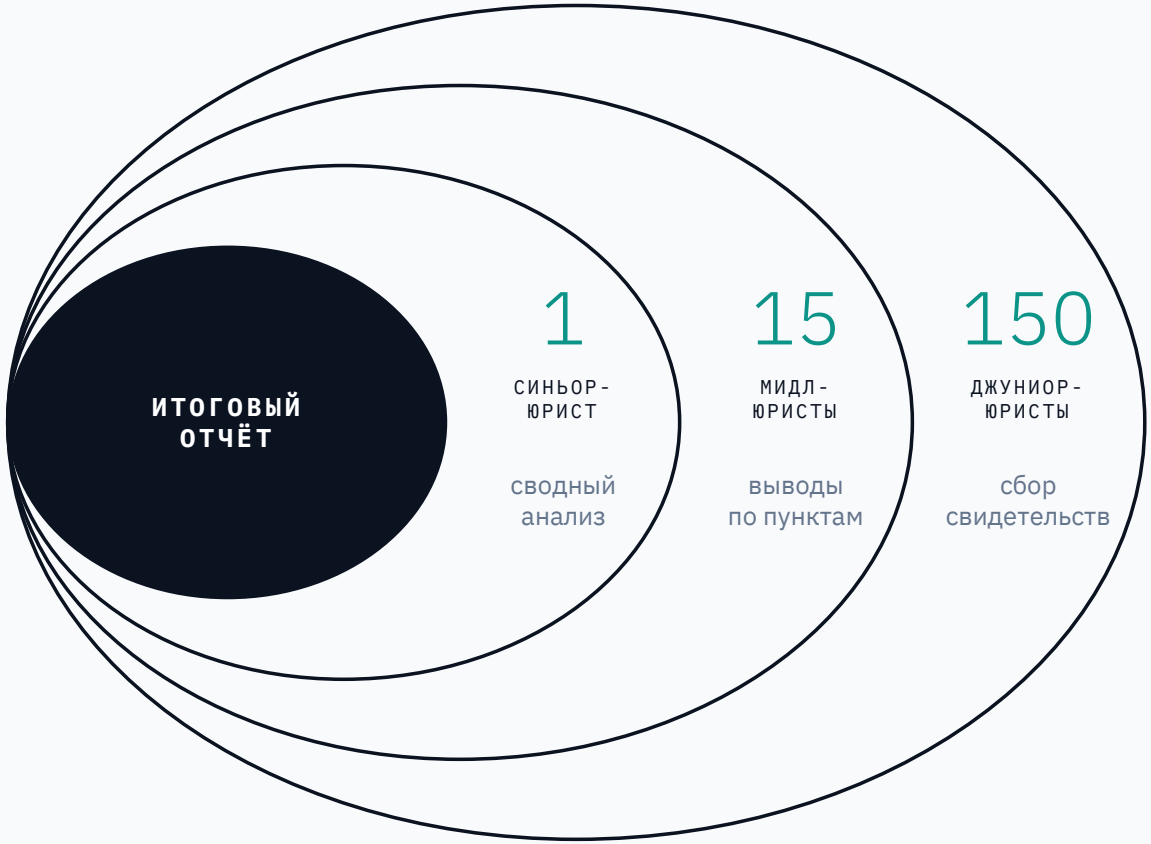
Как работает R-Lex

Договор на ~400 тыс. символов и 15 пунктов чек-листа проверяет «оркестр» AI-агентов, устроенный как юридическая команда:

- 150 «джуниоров» собирают свидетельства по каждому пункту чек-листа;
- 15 «мидлов» формируют промежуточные выводы;
- «синьор» готовит итоговый отчёт.

Недорогие LLM на нижних уровнях, точность — за счёт структуры.

ПОЛНОТА | ТОЧНОСТЬ | ВОСПРОИЗВОДИМОСТЬ

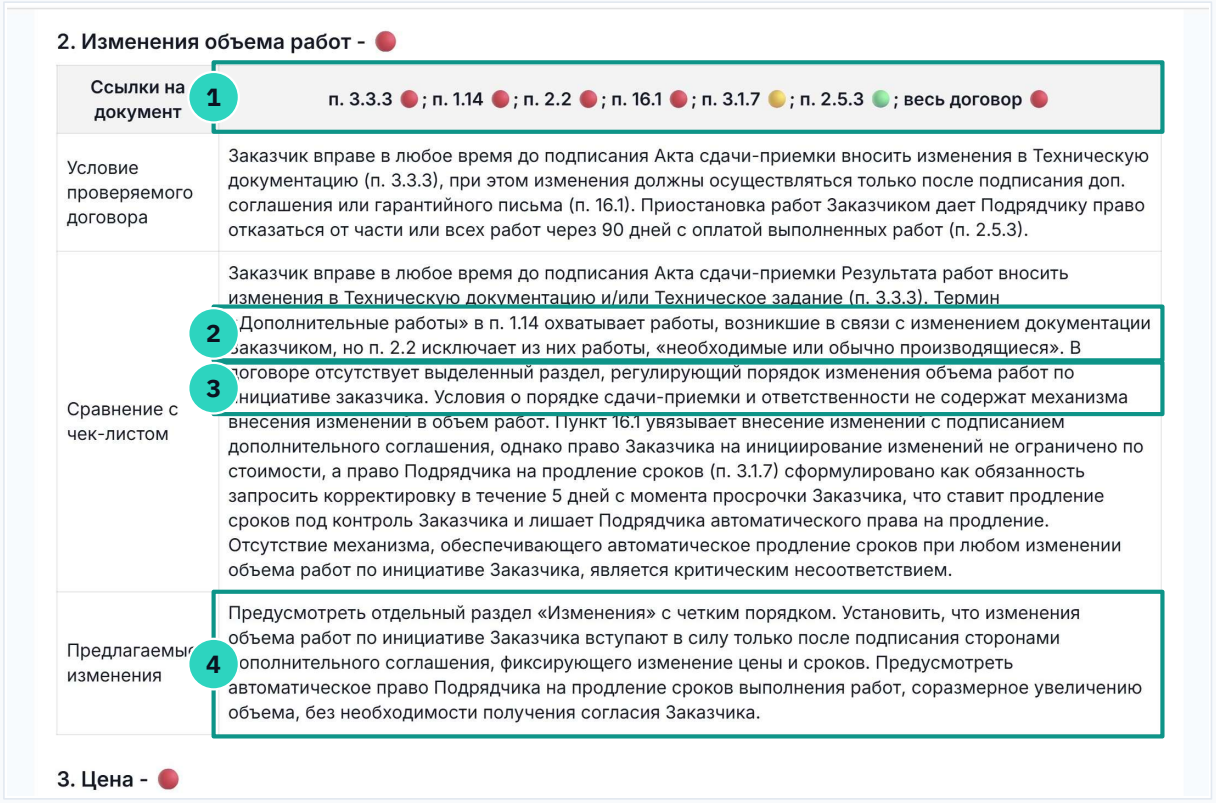


Что на выходе?

R-Lex проверяет договор по каждому разделу плейбука и формирует структурированный отчёт.

1. Вывод основан на шести пунктах из разных частей договора — от определений (п. 1.14) до раздела 16.
2. Выявлено внутреннее противоречие: п. 1.14 относит к дополнительным работам изменения документации Заказчиком, а п. 2.2 сужает это понятие.
3. Выявлено отсутствующее условие: в договоре нет раздела о порядке изменения объёма работ по инициативе Заказчика.
4. Предложена конкретная редакция изменений.

Результат: юрист получает не только обнаруженные проблемы, но и подготовленные основания для переговоров с контрагентом.



2. Изменения объема работ - 🔴

Ссылки на документ	1 п. 3.3.3 🔴; п. 1.14 🔴; п. 2.2 🔴; п. 16.1 🔴; п. 3.1.7 🟡; п. 2.5.3 🟢; весь договор 🔴
Условие проверяемого договора	Заказчик вправе в любое время до подписания Акта сдачи-приемки вносить изменения в Техническую документацию (п. 3.3.3), при этом изменения должны осуществляться только после подписания доп. соглашения или гарантийного письма (п. 16.1). Приостановка работ Заказчиком дает Подрядчику право отказаться от части или всех работ через 90 дней с оплатой выполненных работ (п. 2.5.3).
Сравнение с чек-листом	Заказчик вправе в любое время до подписания Акта сдачи-приемки Результата работ вносить изменения в Техническую документацию и/или Техническое задание (п. 3.3.3). Термин «Дополнительные работы» в п. 1.14 охватывает работы, возникшие в связи с изменением документации Заказчиком, но п. 2.2 исключает из них работы, «необходимые или обычно производящиеся». 2 3 В договоре отсутствует выделенный раздел, регулирующий порядок изменения объема работ по инициативе заказчика. Условия о порядке сдачи-приемки и ответственности не содержат механизма внесения изменений в объем работ. Пункт 16.1 увязывает внесение изменений с подписанием дополнительного соглашения, однако право Заказчика на инициирование изменений не ограничено по стоимости, а право Подрядчика на продление сроков (п. 3.1.7) сформулировано как обязанность запросить корректировку в течение 5 дней с момента просрочки Заказчика, что ставит продление сроков под контроль Заказчика и лишает Подрядчика автоматического права на продление. Отсутствие механизма, обеспечивающего автоматическое продление сроков при любом изменении объема работ по инициативе Заказчика, является критическим несоответствием.
Предлагаемые изменения	4 Предусмотреть отдельный раздел «Изменения» с четким порядком. Установить, что изменения объема работ по инициативе Заказчика вступают в силу только после подписания сторонами дополнительного соглашения, фиксирующего изменение цены и сроков. Предусмотреть автоматическое право Подрядчика на продление сроков выполнения работ, соразмерное увеличению объема, без необходимости получения согласия Заказчика.

3. Цена - 🔴

🔴 критическое несоответствие 🟡 требует внимания или корректировки

🟢 соответствует или лучше требований

От сложных контрактов к массовой договорной работе: проект внедрения

ИСХОДНАЯ СИТУАЦИЯ

500–800

ДОГОВОРОВ В ГОД

Около 3 договоров каждый рабочий день. Для ручной проверки такого объёма может потребоваться отдельный квалифицированный юрист.

Компания регулярно заключает большое количество относительно простых договоров по формам различных контрагентов — поставки несложного оборудования, офисной техники, оказания рекламных и других услуг. Проверка этих договоров требует значительных трудозатрат юридической команды, хотя существенная часть замечаний носит повторяющийся характер.

ЧТО МЫ ОБНАРУЖИЛИ

При анализе договоров были выявлены типичные проблемы:

- отсутствует или недостаточно подробно составлено техническое описание поставляемого оборудования;
- не определён перечень передаваемого программного обеспечения;
- не урегулированы необходимые лицензионные права на ПО;
- отсутствуют обязательные приложения или содержащаяся в них информация неполна;
- некоторые положения договора не соответствуют принятым в компании требованиям.

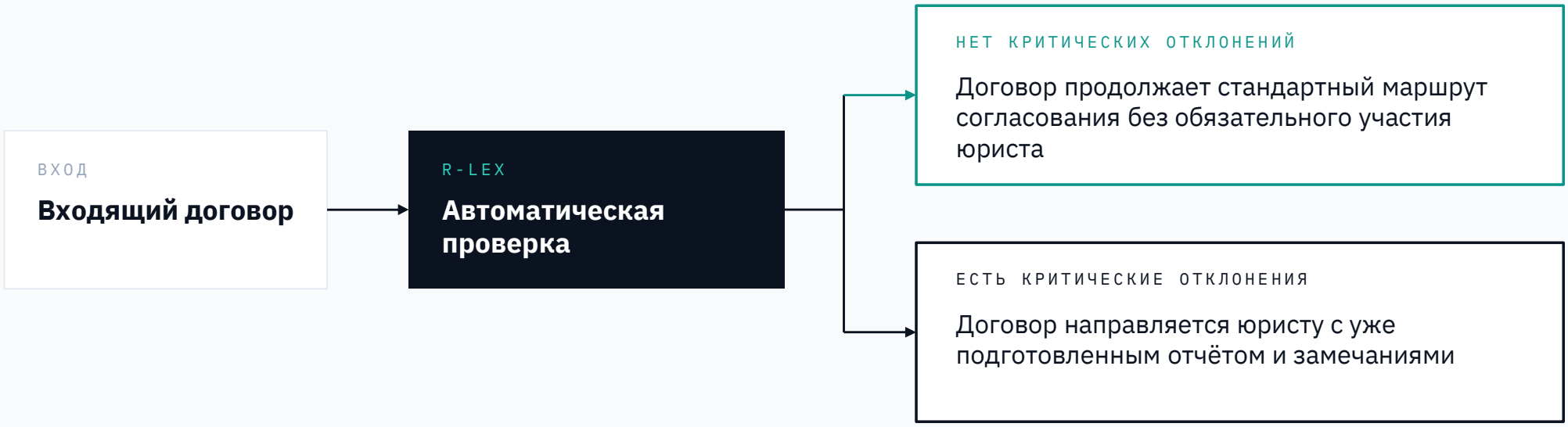
ЧТО МЫ ПЛАНИРУЕМ СДЕЛАТЬ

01 **Создать несколько кастомизированных плейбуков для каждого типа договоров.**
Формализовать требования компании к различным категориям договоров, включая проверку комплектности документов и приложений.

02 **Настроить AI-проверку.**
Система будет анализировать основной договор вместе с приложениями, проверяя наличие необходимых условий и комплектность договора.

03 **Разработать классификацию критичности отклонений.**
Критичность отклонений будет определять дальнейший маршрут согласования договора

Цель внедрения — изменить сам маршрут согласования



КЛЮЧЕВАЯ МЫСЛЬ

Наша задача — не просто ускорить работу юристов, а **сократить количество договоров, которые вообще требуют их участия**.

Плейбук для AI: от него зависят точность и воспроизводимость проверки

Во многих юридических департаментах есть собственные стандарты договорной работы — в типовых договорах, методических материалах, внутренних политиках или в знаниях опытных сотрудников. Но перенести их в AI-проверку «как есть» нельзя.

Юрист применяет инструкцию с учётом опыта и контекста. AI применяет ровно то, что сформулировано. Неоднозначное правило модель при разных запусках истолкует по-разному — отсюда пропущенные риски и разные результаты при повторной проверке.

КОРПОРАТИВНЫЕ СТАНДАРТЫ	ПЛЕЙБУК ДЛЯ AI
Не всегда четко оформлены и систематизированы	Проверяемые критерии: что именно должно быть в договоре и при каком условии требование выполнено
Юрист сам знает, где искать нужные положения	Указано, в каких разделах и приложениях искать и какие пункты сопоставлять между собой
Отсутствующие условия замечает опытный юрист	Явно перечислены механизмы, отсутствие которых является отклонением
Допустимость отклонения оценивается в каждом случае	Заданы допустимые исключения и уровень критичности каждого отклонения
Рекомендации формулируются каждый раз заново	Для каждого отклонения подготовлены рекомендуемые изменения

Как создаётся плейбук для AI — отдельная специализированная задача

01

Формализация требований компании вместе с её юристами.

02

Перевод требований в однозначно применимые правила проверки.

03

Тестирование на реальных договорах компании, включая повторные проверки одного и того же договора.

04

Калибровка правил до получения точных и воспроизводимых результатов.

ПОЧЕМУ ЭТУ РАБОТУ ЛУЧШЕ ПОРУЧИТЬ ПРОФЕССИОНАЛАМ

Она требует одновременно глубокого знания договорной практики в конкретной категории договоров и понимания того, как LLM интерпретирует правила. Ошибки плейбука не видны сразу: система работает, но пропускает риски или даёт разные результаты при повторной проверке.

ГЛАВНАЯ ИДЕЯ

Точность и воспроизводимость AI-проверки зависят от плейбука, подготовленного специально под работу AI. Мощная модель не компенсирует неоднозначные правила. Такой плейбук превращает экспертизу юридического департамента в корпоративный актив, который можно многократно применять.

Три условия успешной автоматизации договорной работы

01

Плейбук, подготовленный под работу AI

Система не может применять требования, которые не сформулированы или сформулированы неоднозначно. Плейбук должен подробно описывать требования к договору, критерии приемлемости, допустимые исключения и рекомендуемые изменения — и быть проверен и откалиброван на реальных договорах.

.

02

Классификация отклонений должна учитывать требования конкретной компании

Не каждое несоответствие плейбуку требует участия юриста. Необходимо разграничить критические нарушения, допустимые отклонения и вопросы, которые могут быть разрешены бизнес-подразделениями.

Правильно настроенная классификация позволяет перейти от простого формирования замечаний к автоматизированной маршрутизации договоров.

03

Технологическое решение должно соответствовать экономике проекта и требованиям информационной безопасности

При выборе архитектуры необходимо учитывать объём и сложность договоров, стоимость обработки, производительность доступных LLM, требования к конфиденциальности и возможности интеграции с действующими системами компании. В зависимости от этих условий возможны облачное использование, интеграция по API или локальное развёртывание.

Успех автоматизации определяется не выбором самой мощной LLM, а грамотным сочетанием юридической экспертизы, правил принятия решений и технической архитектуры.

Контакты

R-Lex
OST LEGAL PROJECT

Владимир Липавский

Партнёр Ost Legal, основатель R-Lex

E-MAIL

R-lex@ostlegal.ru
lipavsky@ostlegal.ru

САЙТ

r-lex.pro · ostlegal.ru

R-LEX.PRO

T.ME/OL_CONSTRUCTION